

Protokół Nr 26/2026
posiedzenie Komisji Edukacji Publicznej
z dnia 27 kwietnia 2026 r.

1. OTWARCIE OBRAD I STWIERDZENIE QUORUM

Posiedzenie otworzyła Wiceprzewodnicząca Komisji, Katarzyna Stadnik i stwierdziła quorum.

Podczas posiedzenia obecni byli Członkowie Komisji zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik nr 1 do protokołu oraz:

- Beata Kwatera – Dyrektor Wydziału Edukacji
- Grzegorz Szczepański – Dyrektor Wydziału Inwestycji i Remontów

2. ZAPOZNANIE Z PORZĄDKIEM OBRAD

Wiceprzewodnicząca Komisji, Katarzyna Stadnik przedstawiła porządek obrad:

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum
2. Zapoznanie z porządkiem obrad
3. Przyjęcie protokołu poprzedniego posiedzenia
4. Realizacja Centrum Edukacyjno-Terapeutycznego w Skawinie – informacja Zarządu o postępie prac
5. Sprawy bieżące
6. Zamknięcie obrad

Nie było uwag do przedstawionego porządku obrad.

3. PRZYJĘCIE PROTOKOŁU POPRZEDNIEGO POSIEDZENIA

Nie było uwag do protokołu poprzedniego posiedzenia.

Komisja jednogłośnie -7 głosami za - przyjęła protokół poprzedniego posiedzenia.

4. REALIZACJA CENTRUM EDUKACYJNO-TERAPEUTYCZNEGO W SKAWINIE – INFORMACJA ZARZĄDU O POSTĘPIE PRAC

Grzegorz Szczepański wraz z Beatą Kwaterą przedstawili Komisji informację związaną z realizacją inwestycji.

Katarzyna Stadnik pytała, czy będzie parking podziemny.

Grzegorz Szczepański powiedział, że ze względu na wysokie koszty i małą powierzchnię nie będzie parkingu podziemnego. Okazało się, że finansowanie pokryłoby samo dostosowanie. Z tego względu miejsc ukrycia również nie będzie. Jedynym miejscem, które mogłoby schronić ludzi to przejście

korytarza, które prowadziło do urządzeń obsługujących basen, jednak mogłoby się tam zmieścić tylko 15 osób. Projektant ma skorygować to miejsce, czego skutkiem będzie brak możliwości schronu.

Katarzyna Stadnik pytała, czy mając na względzie plany, że budynek będzie dodatkowo rozbudowywany ilość miejsc parkingowych w projekcie jest wystarczająca.

Grzegorz Szczepański poinformował, że będzie ponad 60 miejsc parkingowych, zgodnie z zapisami obowiązującego planu zagospodarowania.

Katarzyna Stadnik pytała o możliwość zagospodarowania wody opadowej. Jest możliwość finansowania zbiorników na zbieranie deszczówki, jednak zazwyczaj jest to dla obiektów, które już istnieją. Czy istnieje możliwość zachowania projektów, a gdyby nie było środków na finansowanie teraz, wykorzystanie tego rozwiązania za jakiś czas, korzystając z finansowania zewnętrznego.

Grzegorz Szczepański odpowiedział, że jest konieczność zaprojektowania i wybudowania zbiornika. Jest propozycja wykonania innowacyjnej metody na dachu (kubetkowej), która będzie gromadzić wody opadowe, a ta będzie odparowywać. Zdaniem Dyrektora nie jest to jednak najlepsze rozwiązanie i ma względem tego obawy, gdyż jest to jednak woda na dachu. Ustalono z projektantami, że zbiornik będzie, jednak pojawiło się pytanie czy część można rozsączyć po działce i jaki byłby koszt wybudowania odprowadzenia. Był pomysł, aby wykorzystać wodę do celów pożarowych, jednak z niego zrezygnowano ze względu na wymóg utrzymywania stałego stanu wody.

Katarzyna Stadnik pytała, jak się układa współpraca z wykonawcą.

Grzegorz Szczepański poinformował o stałym kontakcie z wykonawcą. Jest minimalne opóźnienie związane z podejmowaniem decyzji odnośnie parkingu. Wykonawca informuje, że z tego powodu nie widzi dużego zagrożenia. Nie ma za to kar. Jeśli będzie to wpływało na realizację, wykonawca będzie domagał się czasu przedłużenia umowy. Odnośnie harmonogramu, jest on poglądowy, a korekty zdarzają się przy każdej inwestycji.

Arkadiusz Wrzosek wyraził swoje zaniepokojenie wysokim stanem wód gruntowych. Zbiornik, który będzie zbierał wody opadowe będzie wyzwaniem dla projektantów. Woda uwidoczniła się na 3,5 m, a ustabilizowała na 0,5 m. Pytał, czy spoistość gruntu była wcześniej badana.

Grzegorz Szczepański powiedział, że układane było położenia basenu, aby nie trzeba było wymieniać gruntu. Projektanci wybierają takie rozwiązania, aby kosztowo nie przerosły wyznaczonego budżetu a jednocześnie zabezpieczało przed naporem wód. Konstrukcje muszą być lepsze i mocniejsze, idą za tym zwiększone koszty. Na ten moment nie ma mowy o zwiększeniu budżetu na to zadanie.

Arkadiusz Wrzosek pytał, czy dojazd do inwestycji będzie ze strony drogi gminnej oraz czy szerokości są wystarczające.

Grzegorz Szczepański powiedział, że wjazd będzie od strony drogi gminnej. Dodał, że trzeba będzie ją przebudować. Jest to w granicach zadania wykonawcy. Warunkiem jest wyremontowanie odcinka drogi. Warunek jest na odcinku drogi powiatowej do wjazdu a nie na całą długość działki. Jest to długość 60 m bieżących. Dodał, że z drogi powiatowej będzie furtka z wejściem. Bok od strony drogi powiatowej będzie ścianą reprezentacyjną.

Arkadiusz Wrzosek prosił o wizualizację tej inwestycji na następną Komisję.

Grzegorz Szczepański powiedział, że oczywiście będzie to do wglądu Komisji. Zaprezentował szkice i wizualizację aktualną.

Katarzyna Stadnik pytała, czy budynek wraz z wszystkimi pomieszczeniami jest dostosowany do potrzeb osób z niepełnosprawnościami.

Grzegorz Szczepański potwierdził, że tak i dodał, że będzie to budynek niskoenergetyczny.

Bartłomiej Szwed pytał, o rekuperację w oknach. Zauważył, że jest potrzeba mikrouchytów.

Grzegorz Szczepański odpowiedział, że każde okno może być wyposażone w zamykane klamki i tylko niektóre będą otwierane.

Bartłomiej Szwed pytał, czy w rozmowach padł pomysł wykonania studni chłonnych.

Grzegorz Szczepański odpowiedział, że lustro wody jest zbyt wysokie. Nie ma wydanych warunków do którego rowu można by ją odprowadzić. Istnieje możliwość odprowadzenia wody do rowów bezpośrednio ze zbiornika. Głębokość zbiornika jest zależna od powierzchni dachu i przewidzianych odpadów. Nie ma jeszcze na ten moment podjętej decyzji w tym temacie. Poproszono projektantów o wyliczenia, ile wody można na dachu gromadzić oraz jakie to byłoby obciążenie. Jeśli woda byłaby gromadzona na dachu została by tam posadzona roślinność. Na zwykłym dachu mogłaby być fotowoltaika.

Arkadiusz Wrzosczyk pytał, czy płatność w kwietniu 2026 r została już wykonana.

Grzegorz Szczepański powiedział, że nie, bo jest to płatność za projekt, a ten dalej nie powstał.

Arkadiusz Wrzosczyk prosił o zaktualizowany harmonogram na następną komisję.

Agnieszka Pyła pytała o byłą Dyrektora Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Skawinie, czy są jakieś nowe informacje w jej sprawie.

Beata Kwatera odpowiedziała, że nie ma informacji o wynikach postępowania. Udzieliła informacji o kwestiach organizacyjnych w szkole. Poinformowała, że w ośrodku zostaną wprowadzone zmiany organizacyjne, aby aktualnie p. o. Dyrektora miał zastępcę.

Bartłomiej Szwed zauważył, iż to nie jest pierwszy taki przypadek w kraju. Etap sprawy jest wystarczającą przesłanką do podjęcia kroków personalnych.

Adam Ślusarczyk powiedział, że jego zdaniem czekanie w tych okolicznościach na rozstrzygnięcie jest przykładem niewłaściwego rozegrania sprawy. Szef każdej ze struktur ma takie możliwości, gdzie w momencie cienia podejrzenia co do popełnianej przez pracownika nieprawidłowości powinien tak przeprowadzić sprawę, aby ją zamknąć na poziomie pracowniczym. Wyraził opinię, że niezamknięcie sprawy na poziomie pracowniczym i późniejsze skierowanie sprawy do prokuratury świadczy o nieumiejętnym zarządzaniu podległymi sobie strukturami.

Bartłomiej Szwed pytał o przyczynę takiego miejsca prowadzenia postępowania dyscyplinarnego.

Tadeusz Nabagło powiedział, że są to kompetencje kuratora i na to jaką decyzję podejmie oraz gdzie pokieruje sprawę nikt nie ma wpływu.

Beata Kwatera wyjaśniła, że wynika to z przepisów, wskazując na okoliczności sprawy i udzieliła odpowiedzi na pytania.

Nie było więcej głosów w dyskusji.

5. SPRAWY BIEŻĄCE.

Nie było uwag ani pytań.

6. ZAMKNIĘCIE OBRAD

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Wiceprzewodnicząca Komisji Edukacji Publicznej, Katarzyna Stadnik zamknęła posiedzenie.

Wiceprzewodnicząca Komisji
Edukacji Publicznej
Katarzyna Stadnik

Protokotowała:

Rubiś Wiktoria